



Результаты апробации модели лонгитюдного исследования качества дошкольного образования



РОСОБРНАДЗОР



Оглавление

Описание и анализ результатов пилотного исследования с использованием Шкал ECERS	3
Общее описание возможных инструментов измерений.....	3
Параметры, характеризующие качество дошкольного образования	8
Описание и анализ результатов опроса работников дошкольных образовательных организаций, участвующих в проекте, об инструментарию лонгитюдного исследования	15

Описание и анализ результатов пилотного исследования с использованием Шкал ECERS

Общее описание возможных инструментов измерений

В рамках исследования совместно с участниками были рассмотрены существующие в их практике инструменты измерений (оценки качества образования), включая инструменты для фиксации индивидуального развития ребенка, инструменты комплексной самооценки образовательных организаций дошкольного образования, а также инструменты для оценки готовности детей к школе:

1. мониторинг
2. "Самоанализ и оценка качества образования"
3. 1.Инструменты комплексной самооценки ДО в МОУ «НОШ №238»: параметры, характеризующие соответствие разработанной и реализуемой образовательной организацией основной образовательной программы дошкольного образования (ООПДО) требованиям действующих нормативных правовых документов, параметры, характеризующие соответствие условий реализации ООПДО требованиям действующих нормативных правовых документов; 2.Инструменты для фиксации индивидуального развития ребенка; инструменты для оценки готовности детей к школе: параметры, характеризующие соответствие результатов освоения ООПДО требованиям действующих нормативных правовых документов 3.Инструменты оценки удовлетворенности родителей качеством деятельности МОУ «НОШ №238»: параметры, характеризующие степень удовлетворенности родителей качеством деятельности МОУ «НОШ №238».
4. 1.Отзывы родителей. 2. Уровень квалификации педагогических работников. 3. Связь с социумом. 4. Соответствие уровня подготовки выпускников с требованиями ФГОС ДО. 5. Приблизить воспитательно - образовательную работу в соответствии с требованиями ФГОС ДО.
5. 85 К, муниципальное задание, самообследование, АИС мониторинг доступности и др.
6. ECERS. Шкалы для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях
7. анализ образовательного мероприятия, разработанный творческой группой педагогов.

8. Анализ РППС. Мониторинг кадров и психолого-педагогических условий (наблюдение, анкетирование, анализ).
9. анализ уровня достижений детей группы в становлении ключевых компетентностей
10. анализ уровня достижений детей группы в становлении ключевых компетентностей
11. анкетирование родителей, педагогическая диагностика воспитателей, самообследование учреждения, самообследование педагогов по критериальным таблицам
12. анкетирование, диагностику педагогического процесса
13. Анкетирование, опрос, педагогическая диагностика
14. Анкетирование. Структурированное наблюдение за деятельностью педагогов.
15. анкеты, структурирующее наблюдение; критерии-индикаторы
16. аутентичная оценка, педагогическая диагностика
17. Афонькина "Педагогический мониторинг"
18. в настоящее время в ДООУ идет работа по инструментария общественно-профессиональной оценки качества дошкольного образования
19. внутренняя система оценки качества образования, включающая : мониторинг здоровья воспитанников, кадровый мониторинг, мониторинг качества образовательного процесса, мониторинг научно-методического обеспечения образовательного процесса, мониторинг материально-технического состояния ДОО, мониторинг семьи
20. ВСОКО
21. Г.А. Овсянкина пед. диагностика
22. Диагностика индивидуального развития воспитанников и анкетирование родителей
23. диагностика педагогического процесса
24. диагностика по программе "От рождения до школы"
25. Диагностика по ФГОс по образовательным областям
26. диагностика развития детей
27. Диагностика развития ребенка, внутренняя оценка, самооценка детского сада, внешняя оценка детского сада
28. диагностику развития детей

29. диагностический материал педагогического процесса ООО "Издательство "Детство-Пресс"
30. Динамика достижений детьми ключевых компетентностей
31. изучение документов, анализ педагогической деятельности, наблюдение, анкетирование, тестирование, беседа, самооценка, самоанализ; педагогическая диагностика, мониторинг
32. индивидуальные карты развития
33. индивидуальный маршрут развития ребенка
34. Инструментарий в виде самоанализа профессионального уровня педагога дошкольного образования в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагогической деятельности, анкетирование с родителями (законными представителями), мониторинг детского развития.
35. Инструментарий в виде системы контроля за педагогической деятельностью, дифференцированная программа дошкольного образования в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагогической деятельности, анкетирование родителей (законных представителей), мониторинг детского развития.
36. интернет-анкетирование родителей, процедура внешней экспертизы, мониторинг оценки качества образования, разработанный в рамках деятельности учреждения в статусе Федеральной стажировочной площадки министерства образования и науки
37. Используется оценка качества дошкольного образования «Шкалы комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях
38. карты мониторинга качества образования
39. комплекс показателей и инструментов
40. комплексная оценка соответствия РППС требованиям ФГОС ДО, комплексный анализ образовательного мероприятия
41. Контроль, мониторинг достижений
42. лист самооценки
43. методика ОК ДО
44. модель региональной системы оценки качества, разработанный в рамках проекта ФЦПРО в статусе федеральной стажировочной площадки

45. мониторинг педагогической компетентности педагогов, посещение НОД, беседы с детьми, наблюдение за организацией совместной деятельности, самостоятельной деятельностью детей,
46. мониторинг (опрос, анкетирование, диагностика)
47. Мониторинг внутренней системы качества образования: динамика здоровья детей, удовлетворенность родителей
48. мониторинг детского развития на соответствие целевым ориентирам ФГОС ДО
49. Мониторинг детского развития, анкетирование родителей
50. мониторинг достижения детьми планируемых результатов
51. Мониторинг достижения детьми планируемых результатов
52. мониторинг индивидуального развития детей в ДОО общеразвивающего вида, реализующего программу "От рождения до школы" под редакцией Н.Е. Вераксы; анкетирование родителей
53. мониторинг индивидуальных достижений воспитанников
54. Мониторинг образовательного процесса в ДОО по программе "Детство"/под редакцией Т.И. Бабаевой, А.Г. Гогоберидзе, О.В. Солнцевой
55. Мониторинг профессиональных компетенций педагогов, мониторинг предметно-развивающей среды группы, анкетирование родителей.
56. мониторинг сформированности начальных ключевых компетентностей дошкольников
57. мониторинг учебных достижений
58. мониторинг формирования начальных ключевых компетентностей
59. мониторинг, автор Карпова Ю.В.
60. Мониторинг, Анкетирование, Анализ, Исследования, Наблюдения
61. Мониторинг, анкетирование, наблюдение.
62. Наблюдение за деятельностью дошкольников
63. наблюдение, анкетирование, социологический опрос, методики психологической готовности ребёнка к школе, анализ детских работ и др.
64. наблюдение, анкетирование, соцопрос, продукты детской деятельности, показатели оценки качества образования при процедуре самообследования
65. Наталья Верещагина: Диагностика педагогического процесса в средней группе (с 4 до 5 лет). ФГОС .

66. Независимую оценку качества образования (рейтинг образовательных учреждений, публичный доклад, обеспечение открытости информации), мониторинговые технологии
67. непосредственные показатели психического развития детей; • показатели качества образовательных условий; • опосредованные показатели психического развития детей; • показатели здоровья дошкольников.
68. нормативная карта развития и диагностика для планирования дальнейшей индивидуальной работы
69. образовательная статистика, мониторинговые исследования, социологические опросы, отчеты педагогов, посещение мероприятий и событий
70. общественная экспертиза
71. Опрос родителей, обратная связь на сайте ДООУ
72. Опросники, тесты, анкеты для родителей и детей; журнал наблюдения и оценки развития детей.
73. Педагогическая диагностика в ДООУ по программе "Детство"/под редакцией Т.И. Бабаевой, А.Г. Гогоберизде, О.В. Солнцевой
74. Педагогическая и психологическая диагностика для оценки индивидуального развития детей. Анкетирование родителей.
75. Показатели и индикаторы оценки деятельности педагогов по созданию психолого-педагогических условий развития детей Анкеты родительской удовлетворенности и образовательных запросов семьи Анкеты для педагогов
76. Программа "От рождения до школы" Н.Е. Вераксы
77. процедура Самообследования
78. С родителями Мониторинг (Анкетирование), карты развития.наблюдение,
79. ФГОС ДО, Пакет ресурсов по качеству «Компетентный педагог 21 века. Принципы качественной педагогики» Международной ассоциации Шаг за шагом – ИССА
80. шкала комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях

Практически все эти инструменты констатируют уже прошедшую ситуацию и не позволяют влиять на качество образования на детей, находящихся в дошкольных группах в данный момент или в перспективе. К тому же ряд из перечисленных инструментов не разрешен для оценки качества образования требованиями ФГОС ДО (например,

диагностика индивидуальных достижений ребенка). В связи с этим в процессе обсуждения с участниками, а также в ходе проведения вебинара (21 июня 2016 года) было достигнуто соглашение об использовании в рамках проекта шкал для комплексной оценки качества дошкольного образования (Early Childhood Environment Rating Scale, revised edition – ECERS-R) как инструмента саморазвития системы дошкольного образования в условиях высокой социальной напряженности и кризисных явлений.

В отличие от традиционных методик оценки качества образования, ECERS не фиксируется на умениях и знаниях ребенка. Напротив, для оценки образовательного учреждения с использованием ECERS эксперт вообще не должен напрямую взаимодействовать с детьми. В основе шкалы лежит идея оценки образовательной среды, а не её участников и реципиентов.

Кроме того, ECERS-R соответствует Стандарту и в пункте 2.8., где описывается содержание областей, которые должны реализовываться в рамках любой современной образовательной программы, а именно: «2.8. Содержание Программы должно отражать следующие аспекты образовательной среды для ребенка дошкольного возраста:

- 1) предметно-пространственная развивающая образовательная среда;
- 2) характер взаимодействия со взрослыми;
- 3) характер взаимодействия с другими детьми;
- 4) система отношений ребенка к миру, к другим людям, к себе самому».

В отдельные субшкалы ECERS-R входят показатели по всем перечисленным выше аспектам, что подтверждает идейную близость шкалы к направлению развития Российского образовательного пространства.

Параметры, характеризующие качество дошкольного образования

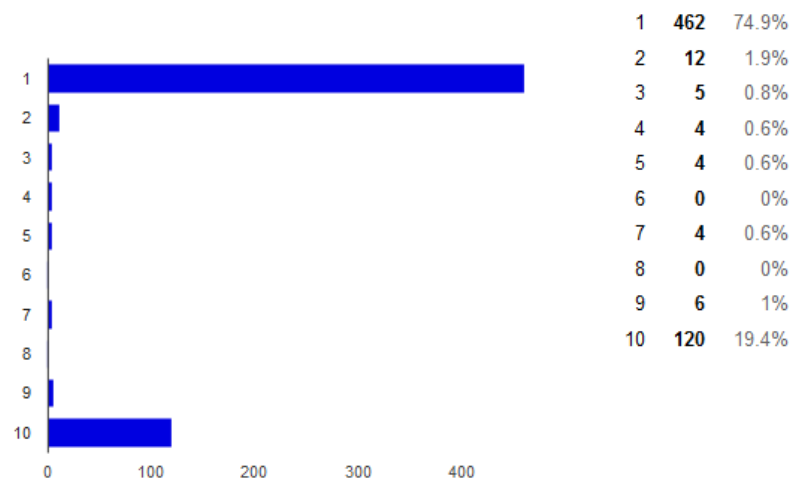
В рамках исследования были приняты критерии (параметры) качества дошкольного образования:

- здоровье ребенка
- кругозор и осведомленность ребенка
- навыки счета, чтения, письма
- эмоциональное благополучие
- возможность для самостоятельной игры
- деятельность по выбору ребенка
- удовлетворенность родителей

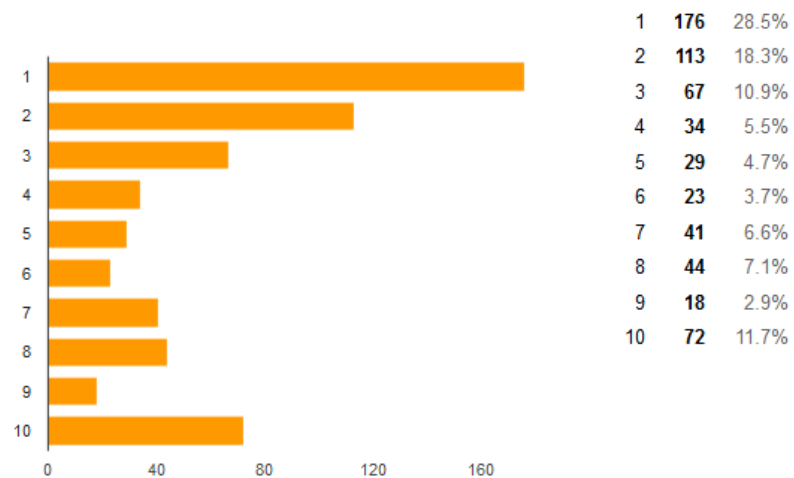
- развитие навыков самообслуживания
- произвольность ребенка

Было исследовано мнение участников проекта о значимости каждого параметра.
Результаты могут быть представлены в виде диаграмм:

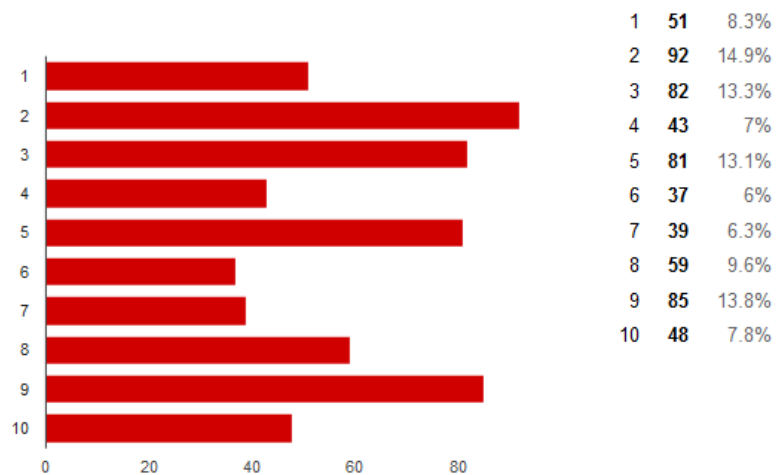
здоровье ребенка [В Вашей образовательной практике Вы придерживаетесь следующих приоритетов (проранжируйте от 1 до 10, где 1 - наивысший приоритет):]



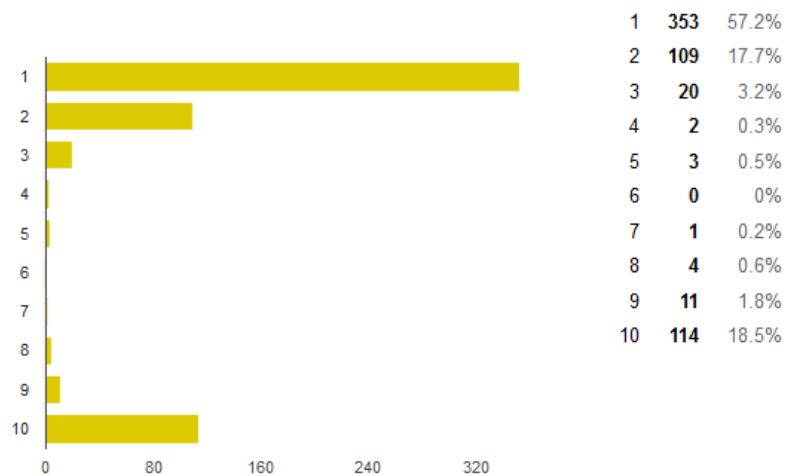
кругозор и осведомленность ребенка [В Вашей образовательной практике Вы придерживаетесь следующих приоритетов (проранжируйте от 1 до 10, где 1 - наивысший приоритет):]



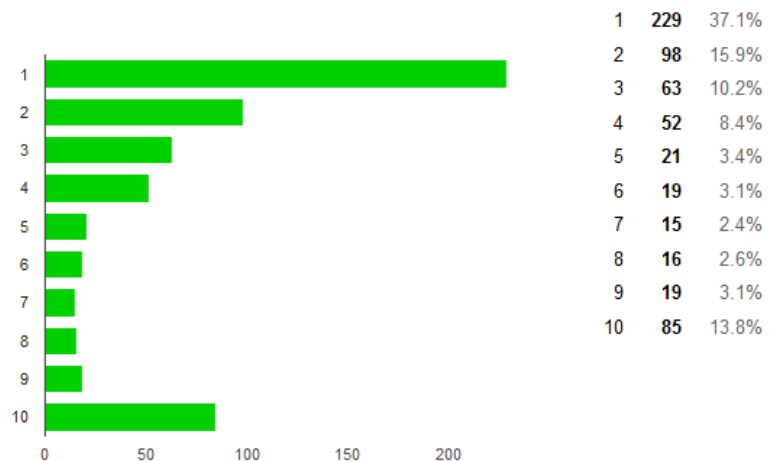
навыки счета, чтения, письма [В Вашей образовательной практике Вы придерживаетесь следующих приоритетов (проранжируйте от 1 до 10, где 1 - наивысший приоритет):]



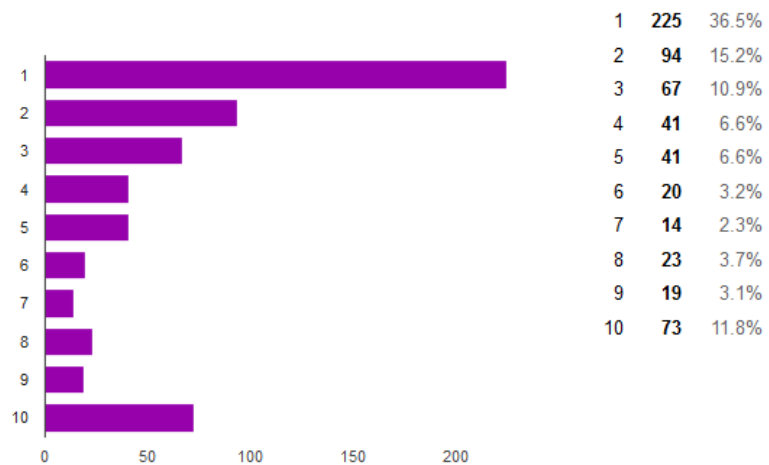
эмоциональное благополучие [В Вашей образовательной практике Вы придерживаетесь следующих приоритетов (проранжируйте от 1 до 10, где 1 - наивысший приоритет):]



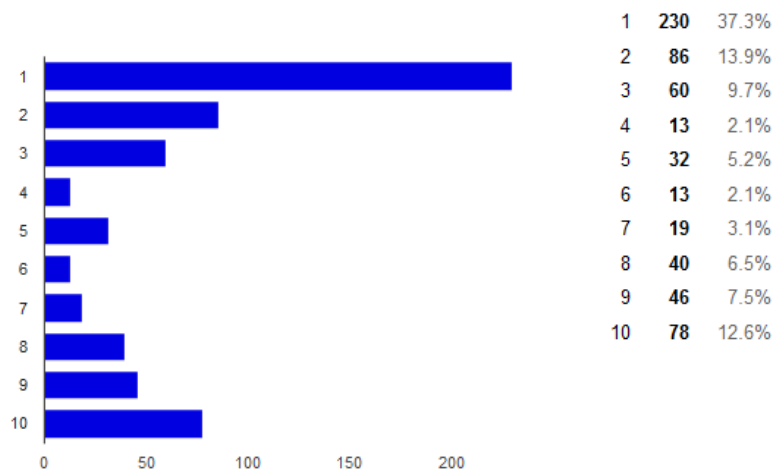
возможность для самостоятельной игры [В Вашей образовательной практике Вы придерживаетесь следующих приоритетов (проранжируйте от 1 до 10, где 1 - наивысший приоритет):]



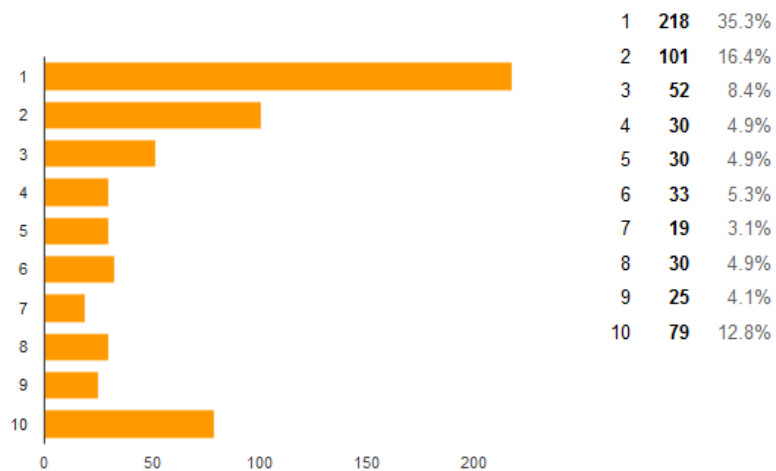
деятельность по выбору ребенка [В Вашей образовательной практике Вы придерживаетесь следующих приоритетов (проранжируйте от 1 до 10, где 1 - наивысший приоритет):]



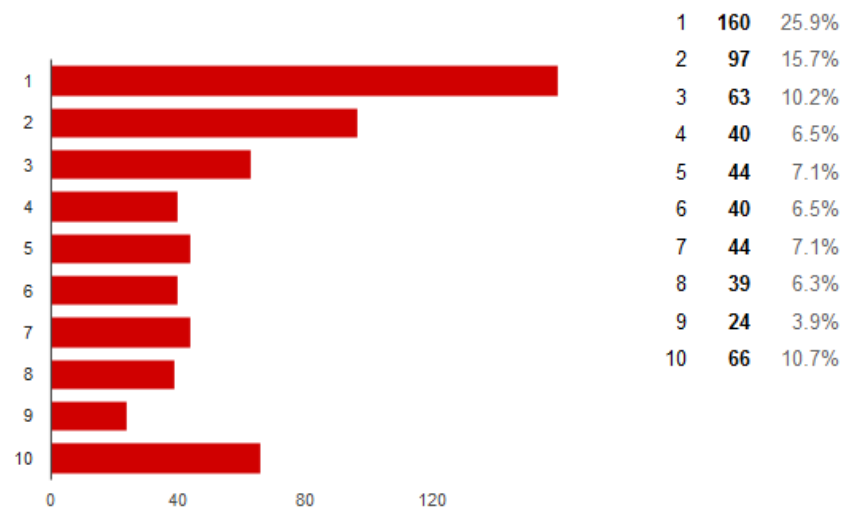
удовлетворенность родителей [В Вашей образовательной практике Вы придерживаетесь следующих приоритетов (проранжируйте от 1 до 10, где 1 - наивысший приоритет):]



развитие навыков самообслуживания [В Вашей образовательной практике Вы придерживаетесь следующих приоритетов (проранжируйте от 1 до 10, где 1 - наивысший приоритет):]



произвольность ребенка [В Вашей образовательной практике Вы придерживаетесь следующих приоритетов (проранжируйте от 1 до 10, где 1 - наивысший приоритет):]



Анализ результатов пилотного исследования качества дошкольного образования

Период проведения экспертизы: 11-25 апреля 2016 года

Инструментарий: «Шкала для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях» (авторы – Т. Хармс, Р. Клиффорд, Д. Крайер; перевод на русский и издание – издательство «Национальное образование», 2016)

Характеристика выборки: из каждого образовательного комплекса ЦАО (N=37) путем рандомизации было выбрано одно структурное подразделение, реализующее ООП дошкольного образования (если структурное подразделение включало 2 и более зданий, эксперт выбирал то, в котором будет проводиться экспертиза, случайным образом путем жеребьевки). В день экспертизы эксперт выбирал случайным образом (жеребьевкой) группу, в которой будет проводиться наблюдение. Преимущественно это были средние или младшие группы, однако было выбрано и некоторое количество разновозрастных групп. Один из образовательных комплексов оказался недоступен для посещения экспертом, ввиду этого было обследовано 36 дошкольных групп.

Эксперты: группа специалистов в области дошкольного образования (сотрудников лаборатории развития ребенка ИСП МГПУ, методистов дошкольных образовательных организаций и других научно-педагогических организаций), прошедших обучение по использованию данной методики и осуществлявших ее апробацию в 2014-2015 году в Москве.

Объект экспертизы: компоненты образовательной среды дошкольной группы:

1. предметно-пространственная среда,
2. условия для присмотра и ухода,
3. условия для развития речи и мышления детей
4. условия для разных видов детской активности (познавательной, художественно-эстетической и пр.)
5. взаимодействие персонала (всех сотрудников сада, которые ежедневно проводят с детьми значительную часть дня, т.е. не менее 4 часов для 12-ти часовой программы) с детьми, друг с другом и детей между собой,
6. структура дня по программе.
7. Условия для вовлечения родителей в образовательный процесс и условия для обеспечения личных потребностей и профессионального развития персонала.

Наблюдение проводилось по стандартизированному оценочному листу. Дополнительно по предусмотренным оценочным инструментарием показателям проводилось интервью с

воспитателем и (при необходимости) администрацией дошкольного отделения. Методическая документация не оценивалась. Родители не опрашивались. Дети не обследовались.

Общая характеристика предмета и способа оценки инструментария «Шкалы для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях».

Инструмент «Шкала для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях» направлен на оценку того, насколько образовательная среда создает условия для активной, субъектной позиции ребенка, освоения им культурных средств в процессе активной деятельности, для проявления инициативы и развития самостоятельности.

Комплексность оценки обеспечивается за счет особого устройства шкалы наблюдений. Отдельные показатели (всего их 43) оценивают и наличие необходимых элементов в образовательной среде и то, насколько они могут использоваться по инициативе ребенка, насколько они доступны в повседневной свободной деятельности детей. Каждый показатель оценивается по семибалльной шкале. Можно в общих чертах описать значения разных баллов. «Один балл» означает неудовлетворительную оценку среды, чреватую опасностью для здоровья и развития детей. «Три балла» означают соответствие качества по данному показателю минимальным требованиям (например, есть сам факт наличия в группе элементов среды (кубиков, материалов для изобразительной деятельности, оборудования для крупной моторики и т.п.).

«Пять баллов» («хорошо») ставится в том случае, если образовательная среда является **-насыщенной** (то есть, например, кубиков, оборудования, игрушек и пр. достаточно много для того, чтобы все дети группы могли включиться в длительную игру по своему выбору)

-доступной. Доступность означает, во-первых, что большая часть оборудования находится в **открытом доступе**, а во вторых, что у детей достаточно времени, чтобы использовать его по собственному **выбору** и по собственной **инициативе**.

«Семь баллов» (отлично) означают, что образовательная среда, являясь насыщенной и доступной, в очень большой степени ориентирована на поддержку детской индивидуальности.

Надежность инструмента оценки качества достигается за счет того, что оценочные понятия «достаточный», «в течение значительной части дня», «насыщенный» и пр. четко определены и описаны в каждом случае через конкретные индикаторы.

Соотнесение «Шкалы для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях» с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

	Требования ФГОС	Конкретизация требований через показатели и индикаторы «Шкалы для комплексной оценки качества
--	-----------------	---

		образования в дошкольных образовательных организациях»
1	<p>«Формирование и поддержка положительной самооценки детей, уверенности в собственных возможностях и способностях» (ФГОС ДО)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - создание позитивной теплой атмосферы, в том числе во время режимных моментов – приема пищи, укладывания спать, прощаний и встреч - представленность в образовательной среде результатов детской деятельности - дети участвуют в создании и введении правил
2	<p>Индивидуализация образования.</p> <p>«Построение образовательной деятельности на основе взаимодействия взрослого с детьми, ориентированного на интересы и возможности каждого ребенка и учитывающего социальную ситуацию его развития.</p> <p>Умение детей работать в группе сверстников»</p>	<ul style="list-style-type: none"> - преобладание детских работ, выполненных по замыслу ребенка над работами по образцу - возможность для ребенка индивидуально побеседовать со взрослым, когда взрослый выслушивает, расспрашивает и утешает - гибкость распорядка дня, позволяющая учесть индивидуальные особенности детей - зонирование пространств, которое позволяет отделить пространство тихих игр от пространства подвижных игр, благодаря чему может разворачиваться длительная игра в малых группах - преобладание работы в малых группах над фронтальной работой - достаточное количество материалов и игрушек, позволяющее детям найти интересное для себя занятие, регулярно совершать выбор в течение дня - возможность уединиться, устроить в мягком углу, хотя бы некоторое время при желании отдохнуть от взаимодействия в группе
3	<p>«Поддержка инициативы и самостоятельности детей в разных видах деятельности. Создание условий для принятия детьми решений. Свободный доступ детей к игрушкам, материалам,</p>	<ul style="list-style-type: none"> - достаточное количество разнообразных материалов, позволяющих детям выбирать занятие по интересам - достаточное количество времени в течение дня, когда дети могут выбирать деятельность и партнеров - в оформлении пространства широко представлены индивидуальные детские работы, фотографии детей, фотографии текущих значимых событий в детской группе

	пособиям, обеспечивающим все виды детской активности»	- правила вводятся с участием детей, а не только авторитарно педагогом
4	Познавательное развитие. «Создание условий для овладения культурными средствами деятельности. Создание условий для развития мышления, воображения и детского творчества»	- достаточное количество пособий и игрушек для познавательного развития (экспериментирования, математических заданий, материалов для изобразительной деятельности и лепки, песка и воды) и времени для их инициативного использования - педагог в общении поддерживает развитие мышления, задавая открытые вопросы, выслушивая детей и пр.
5	«Поддержка спонтанной игры детей»	Обустройство достаточного пространства, оборудования и времени для свободной игры детей
6	Возможность двигательной активности детей в соответствии с возрастными особенностями.	Достаточно оборудования и места для развития разнообразных двигательных навыков В течение дня у детей достаточно возможностей двигаться: бегать, прыгать и пр.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ПОДШКАЛАМ

1. Предметно-пространственная среда

Наиболее благополучно было продемонстрировано соблюдение требований СанПиН, а также оснащение групп мебелью для различных нужд детей. На рисунке 1 представлен график распределения средних значений по показателям подшкалы «Пространство и его обустройство»:

- 1) Внутреннее помещение
- 2) Мебель для ежедневного ухода, игр и учения
- 3) Предметы обстановки для отдыха и комфорта
- 4) Обустройство пространства для игр
- 5) Места для уединения
- 6) Связанное с детьми оформление пространства
- 7) Пространство для игр, развивающих крупную моторику
- 8) Оборудование для развития крупной моторики

Минимальные оценки за показатель «внутренние помещения» связаны с тем, что часто дети практически все время находятся в игровой комнате, спальня большую часть дня закрыта, в связи с этим помещение оказывается недостаточно просторным для длительной и развернутой игры.

Наиболее проблемными оказались показатели, связанные с наличием в группе уютных мягких уголков, мест для уединения (где ребенок может побыть один – поиграть или полежать, отдохнув от группы). Также в группах оказалось очень мало детских работ, в которых отражается текущая деятельность детей, мало работ, отражающих детскую индивидуальность (преобладают работы, выполненные по образцу), фотографий детей. Часто работы развешены не на уровне детских глаз.

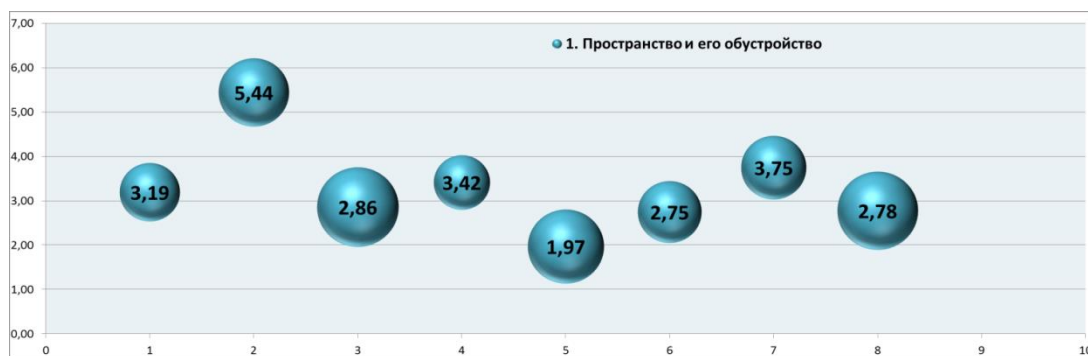


Рисунок 1 – Среднее значение по каждому показателю подшкалы «Пространство и его обустройство».

Примечание: Здесь и далее радиус сферы свидетельствует о стандартном отклонении оценок по выборке. Высота расположения сферы указывает на среднее значение по данному показателю (оно же выражено числовым значением).

2. Присмотр и уход за детьми.

Шкала включает следующие показатели:

- 1) Встреча / прощание
- 2) Прием пищи / перекусы
- 3) Сон / отдых
- 4) Пользование туалетом / пеленание
- 5) Гигиена
- 6) Безопасность

По данной подшкале, включающей режимные моменты, соблюдение гигиены и обеспечение безопасности, ситуация в целом свидетельствует о достаточном качестве (по некоторым показателям даже близком к хорошему). Низкие значения по оценке организации питания и сна детей связаны с особенностями нормативной базы в этой сфере: при обеспечении детей питанием не предполагается учет их особенностей здоровья (пищевых аллергий) и замена блюд, также до сих пор не решен однозначно вопрос о санкционированной замене стандартных кроватей двухъярусными и выкатными трехъярусными, о расширении личного пространства детей во время сна за счет равномерного распределения кроватей по всей площади группы, а не только в спальне. Создание теплой непринужденной атмосферы во время приемов пищи (когда педагоги

присаживаются вместе с детьми за стол, ведут спокойную беседу), помощь детям в расслаблении перед сном, теплые встреча и прощание, когда удается лично обратиться к каждому ребенку также встречаются далеко не всегда.

На рисунке 3 представлены средние значения по показателям подшкалы «Присмотр и уход за детьми»:



Рисунок 2 – Среднее значение по каждому показателю подшкалы «Виды детской активности»

3. Условия для развития речи и мышления.

Показатели:

1. Книги и иллюстрации
2. Стимулирование общения между детьми
3. Использование речи для развития мыслительных навыков
4. Повседневное использование речи

Как положительное можно отметить, что речевое развитие является обязательным компонентом всех основных программ детских садов и так или иначе представлено в работе, также обязательным компонентом является и чтение с детьми книг.

Однако исследование показало, что вопросы, стимулирующие развитие речи и мышления звучат чаще всего только на занятиях, т.е. незначительную часть дня.

Формы работы по развитию мышления чаще всего репродуктивные, основаны на повторении и заучивании, не учитывают современные достижения дошкольного образования в этой области. Для того чтобы использование книг (рассматривание, обращение к книге за информацией) стало деятельностью, необходимой и привычной для детей, книг должно быть существенно больше, должны присутствовать разные виды книг, для чтения-разглядывания книг должен быть оборудован уютный уголок, где не бывает подвижных игр.



Рисунок 3 - Среднее значение по каждому показателю подшкалы «Речь и мышление»

4. Виды детской активности.

По этой шкале удовлетворительным, а для ряда дошкольных групп хорошим признано оснащение игрушками, дидактическими материалами, оборудованием для различных видов детской активности.

- 1) Мелкая моторика
- 2) Искусство
- 3) Музыка / движение
- 4) Кубики
- 5) Песок / вода
- 6) Ролевые игры
- 7) Природа / наука
- 8) Математика / счет
- 9) Использование телевизора, видео и / или компьютеров
- 10) Содействие принятию многообразия

Однако и эта подшкала не получила в целом высоких баллов, потому что материалы полноценно не используются в образовательном процессе: значительная часть из них не доступна для детей в свободной игре (либо материалы может доставать только взрослый, либо у детей остается мало времени на свободную игру в группе в связи с особенностями программы) или центры различных видов активности оборудованы так, что материалы не удобны для использования. Обращает на себя внимание недостаточное количество кубиков, несмотря на принципиальную важность этих пособий для развития пространственного мышления детей, планирования и подготовки к освоению математики.

В ходе исследования было обнаружено, что в группах отсутствуют пособия, игрушки и книги, которые помогают детям узнать и принять многообразие окружающего их поликультурного мира, где присутствуют люди разных этнических групп, культур, возрастов и способностей.

На рисунке 4 представлен график распределения средних значений по показателям подшкалы «Виды детской активности»:

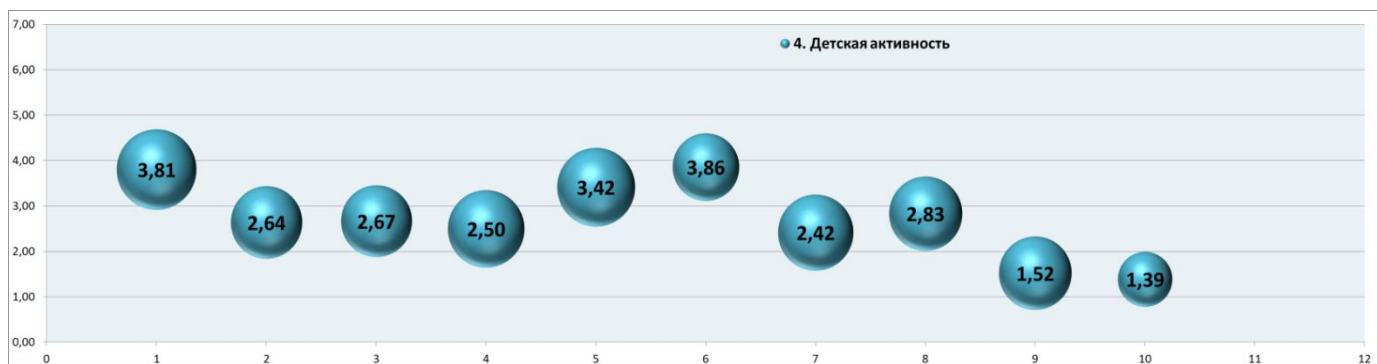


Рисунок 4 - Среднее значение по каждому показателю подшкалы «Виды детской активности»

5. Взаимодействие.

Педагогические коллективы дошкольных отделений продемонстрировали в целом высокий уровень профессионализма и ответственное отношение к обеспечению условий для комфортного пребывания детей в дошкольных группах, обеспечении дисциплины без насильственных методов и грубого вербального воздействия даже при высокой наполняемости групп. Несмотря на привычную воспитателям жесткую регламентацию образовательной деятельности в соответствии с программой, они в той или иной степени чаще всего находили возможность включиться в общение с детьми в периоды их свободной игры, особенно на прогулках. Вместе с тем следует отметить, что у педагогов в целом отсутствуют стандарты качественного педагогического взаимодействия, в том числе обеспечения развития речи и мышления воспитанников. Одной из причин этого мы видим в недостаточном внимании существующих программ профессионального образования (как основного, так и дополнительного, т.е. курсов повышения квалификации) по этому исключительно важному аспекту организации образовательной среды. Вторая причина кроется, на наш взгляд, в том, что педагоги невольно копируют стиль взаимодействия, принятый между администрацией и персоналом (типичны модели «надо сделать срочно, думать будете потом», «здесь я главный, а вы исполнители», «главное – хороший результат, а процесс не важен» и т.п.), и реализуют его во взаимодействии с детьми).

На рисунке 5 показано распределение средних значений по показателям подшкалы «Взаимодействие»:

- 1) Присмотр за деятельностью по развитию крупной моторики детей
- 2) Общий присмотр за детьми (кроме крупно-моторной
- 3) активности)
- 4) Дисциплина
- 5) Взаимодействие персонала и детей
- 6) Взаимодействие детей друг с другом

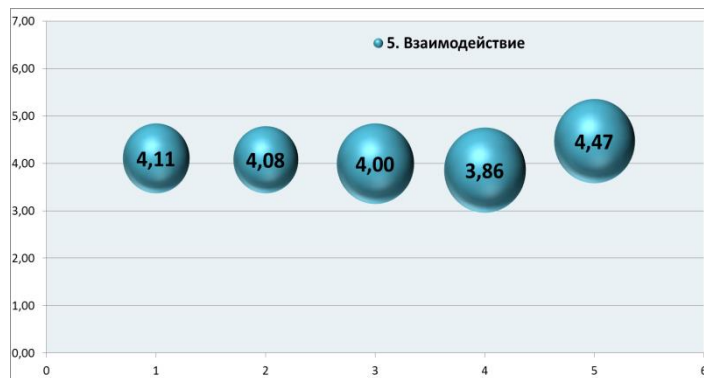


Рисунок 5 - Среднее значение по каждому показателю подшкалы «Взаимодействие»

6. Структурирование программы.

Анализируя структуру дня в группе, регламентированную программой, эксперты в целом отметили излишнюю жесткость распорядка дня, отсутствия возможности учета интересов и потребностей детей, а также индивидуальных возможностей детей, их индивидуального темпа «проживания» различных видов деятельности. Так, логичность и возрастосообразность распорядка дня в целом признана на должном уровне, приближающемся к хорошему. Периоды, когда детям была доступна свободная игра, также получили высокие баллы, что говорит о высоком потенциале педагогических коллективов в организации такой деятельности как доминанты дня. Вместе с тем групповые занятия, проводимые в основном во фронтальных формах, как показывает экспертиза, не соответствуют требованиям ФГОС и представлениям экспертного профессионального сообщества о качественной образовательной деятельности. Ввиду высокой наполняемости групп исключительно важными являются занятия в малых группах по выбору детей, а также индивидуальные занятия, осуществляемые воспитателем в течение дня.

Показатели по шкале «Структурирование программы»:

1. Распорядок дня
2. Свободная игра
3. Групповые занятия
4. Условия для детей с ограниченными возможностями



Рисунок 6 - Среднее значение по каждому показателю подшкалы «Структурирование программы»

7. «Родители и персонал».

Для того чтобы педагог мог качественно выполнять возложенные на него обязанности, для него должны быть созданы соответствующие условия – как связанные с удовлетворением личных потребностей, так и профессиональных. Созданию благоприятного климата в общении с родителями, устранению поводов для недопонимания, тревожности, недостаточной инициативности с их стороны способствует обеспечение условий для конструктивного участия родителей в жизни группы и сада. Рисунок 7 отражает средние значения по подшкале «Родители и персонал»:

- 1) Условия для родителей
- 2) Условия для удовлетворения личных потребностей персонала
- 3) Условия для удовлетворения профессиональных потребностей персонала
- 4) Взаимодействие и сотрудничество персонала
- 5) Сопровождение работы и оценивание персонала
- 6) Возможности для профессионального роста

Отметим, что эксперты оценивали значительную часть индикаторов в ходе интервью с воспитателями и (в некоторых случаях) старшими воспитателями структурного подразделения. Ввиду этого возможна некоторая необъективность информации, хотя построение вопросов максимально было направлено на предотвращение получения «ожидаемых» ответов.



Рисунок 7 - Среднее значение по каждому показателю подшкалы «Родители и персонал»

Ниже дано визуальное представление всех показателей шкалы (общий профиль качества по выборке) - рисунок 8.

Профиль качества дошкольного образования (средние значения по каждому показателю)

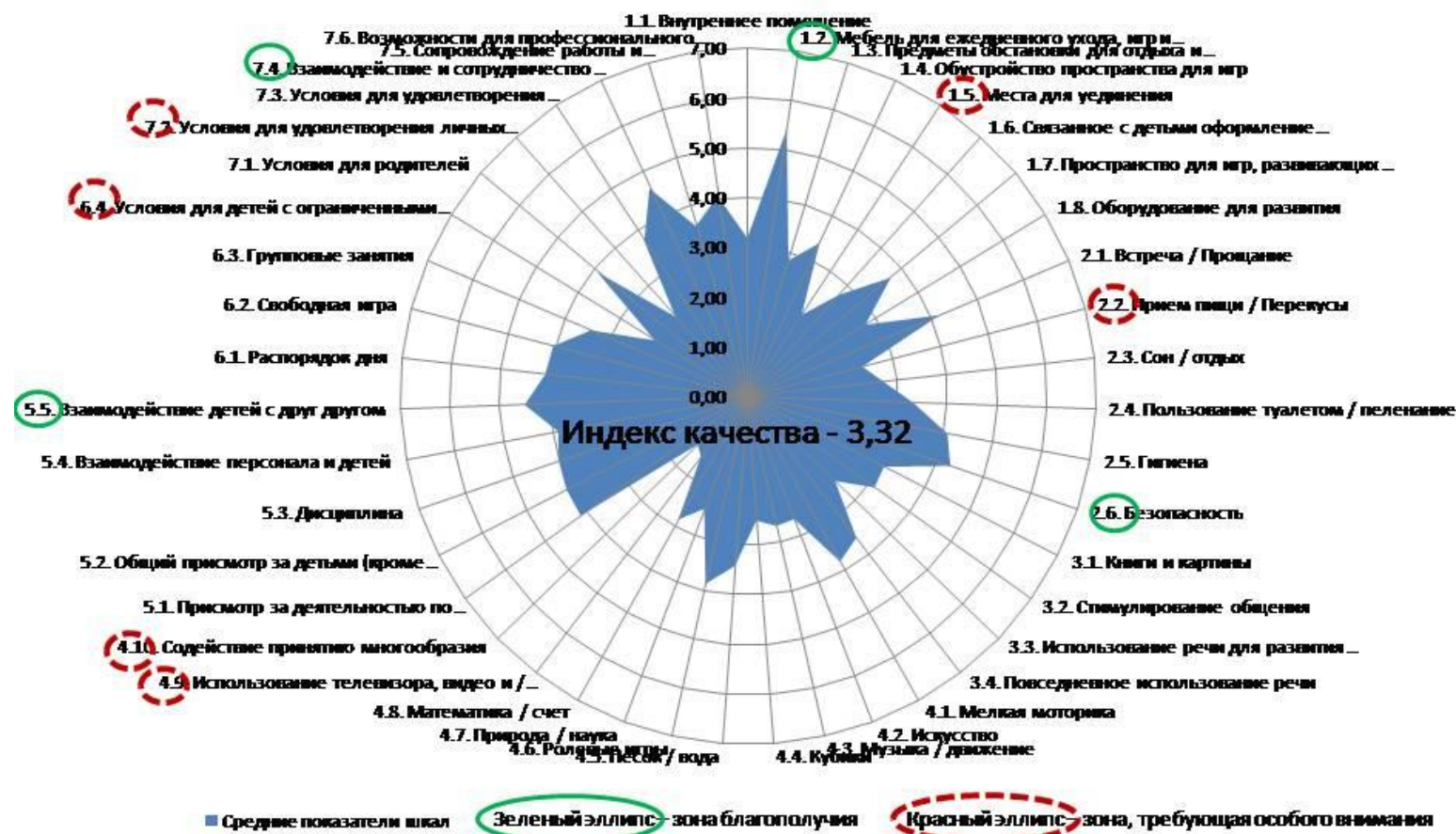


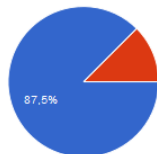
Рисунок 8 – Средние значения по всем показателям шкалы (профиль качества по выборке в целом)

Описание и анализ результатов опроса работников дошкольных образовательных организаций, участвующих в проекте, об инструментарии лонгитюдного исследования

Результаты опроса могут быть описаны в виде диаграмм:

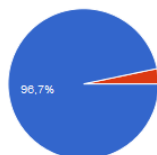
В группе есть уютный уголок, доступный детям в течение значительной части дня: имеется специально оборудованное место, в котором не разрешаются активные игры, в котором не менее двух предметов мягкой мебели или других подобных по ощущениям предметов (например, большой ковер, мат, большая подушка и проч.)

Соответствует ли это Вашей практике?



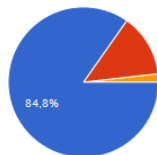
в моей группе среда скорее именно так и устроена	531	87.5%
в моей группе среда скорее устроена не так	76	12.5%

Возможно ли так организовать образовательную среду в современных российских условиях?



Скорее возможно	588	96.7%
Скорее невозможно	20	3.3%

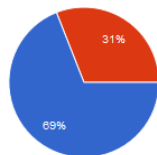
Я считаю, что если среда в группе устроена таким образом, то это скорее



хорошо и важно	517	84.8%
хорошо, но не принципиально	82	13.4%
плохо (опасно, вредно для развития детей, разрушает общение в группе или по какой-то другой причине)	11	1.8%

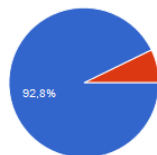
Большая часть демонстрируемых в группе материалов (экспонатов тематических выставок, рисунков, моделей и т.д.) сделана руками детей.

Соответствует ли это Вашей практике?



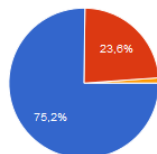
в моей группе среда скорее именно так и устроена	419	69%
в моей группе среда скорее устроена не так	188	31%

Возможно ли так организовать образовательную среду в современных российских условиях?



Скорее возможно	566	92.8%
Скорее невозможно	44	7.2%

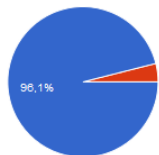
Я считаю, что если среда в группе устроена таким образом, то это скорее



хорошо и важно	458	75.2%
хорошо, но не принципиально	144	23.6%
плохо (опасно, вредно для развития детей, для эстетического оформления группы, разрушает общение в группе или по какой-то другой причине)	7	1.1%

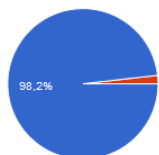
В процессе деятельности, стимулирующей общение детей, персонал соблюдает баланс между слушанием и говорением в соответствии с возрастом и способностями детей (например, оставляет им время на обдумывание ответа; детям со слабо развитыми навыками общения помогают выразить мысли словами).

Соответствует ли это Вашей практике?



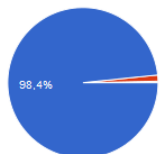
в моей группе среда скорее именно так и устроена	584	96.1%
в моей группе среда скорее устроена не так	24	3.9%

Возможно ли так организовать образовательную среду в современных российских условиях?



Скорее возможно	598	98.2%
Скорее невозможно	11	1.8%

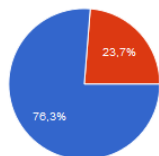
Я считаю, что если среда в группе устроена таким образом, то это скорее



хорошо и важно	597	98.4%
хорошо, но не принципиально	8	1.3%
плохо (опасно, вредно для развития детей, разрушает общение в группе или по какой-то другой причине)	2	0.3%

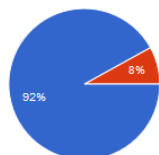
В группе предусмотрено пространство для обособленной игры одного или двух детей, защищенное от вмешательства других детей (например, есть небольшой уголок, защищенный стеллажами, ширмой и проч., и принято правило не мешать детям, находящимся в этом месте).

Соответствует ли это Вашей практике?



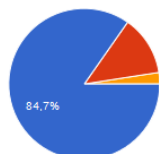
в моей группе среда скорее именно так и устроена	466	76.3%
в моей группе среда скорее устроена не так	145	23.7%

Возможно ли так организовать образовательную среду в современных российских условиях?



Скорее возможно	561	92%
Скорее невозможно	49	8%

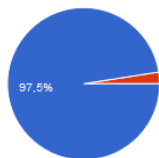
Я считаю, что если среда в группе устроена таким образом, то это скорее



хорошо и важно	516	84.7%
хорошо, но не принципиально	78	12.8%
плохо (опасно, вредно для развития детей, разрушает общение в группе или по какой-то другой причине)	15	2.5%

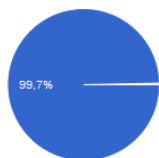
Детям регулярно задают вопросы, побуждая их давать все более развернутые и сложные ответы (например, маленьких детей спрашивают «что» или «где», а старших — «почему» или «как»). Это происходит не только на занятиях, но и в процессе свободной игры, повседневного общения.

Соответствует ли это Вашей практике?



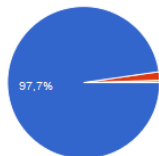
в моей группе среда скорее именно так и устроена	592	97.5%
в моей группе среда скорее устроена не так	15	2.5%

Возможно ли так организовать образовательную среду в современных российских условиях?



Скорее возможно	606	99.7%
Скорее невозможно	2	0.3%

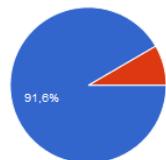
Я считаю, что если среда в группе устроена таким образом, то это скорее



хорошо и важно	595	97.7%
хорошо, но не принципиально	11	1.8%
плохо (опасно, вредно для развития детей, разрушает общение в группе или по какой-то другой причине)	3	0.5%

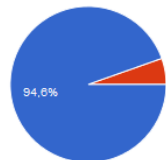
В течение дня учитываются индивидуальные возможности и потребности конкретных детей (например, сокращение времени чтения сказок для ребенка, не способного к продолжительной концентрации внимания; предоставление дополнительного времени для ребенка, работающего над проектом; предоставление возможности закончить прием пищи ребенку, который ест медленно).

Соответствует ли это Вашей практике?



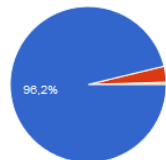
в моей группе среда скорее именно так и устроена	557	91.6%
в моей группе среда скорее устроена не так	51	8.4%

Возможно ли так организовать образовательную среду в современных российских условиях?



Скорее возможно	577	94.6%
Скорее невозможно	33	5.4%

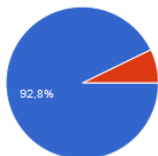
Я считаю, что если среда в группе устроена таким образом, то это скорее



хорошо и важно	587	96.2%
хорошо, но не принципиально	20	3.3%
плохо (опасно, вредно для развития детей, разрушает общение в группе или по какой-то другой причине)	3	0.5%

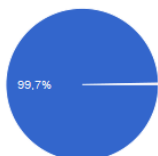
На выставке творческих работ детей в группе преобладают индивидуализированные работы, даже выполненные на невысоком художественном уровне, но передающие личное восприятие детьми окружающей действительности.

Соответствует ли это Вашей практике?



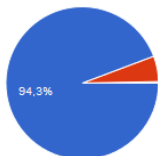
в моей группе среда скорее именно так и устроена	565	92.8%
в моей группе среда скорее устроена не так	44	7.2%

Возможно ли так организовать образовательную среду в современных российских условиях?



Скорее возможно	610	99.7%
Скорее невозможно	2	0.3%

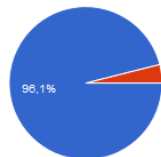
Я считаю, что если среда в группе устроена таким образом, то это скорее



хорошо и важно	577	94.3%
хорошо, но не принципиально	33	5.4%
плохо (опасно, вредно для развития детей, разрушает общение в группе или по какой-то другой причине)	2	0.3%

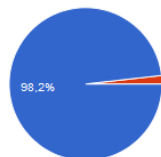
Педагоги взаимодействуют с детьми во время занятий и в малых группах, и индивидуально, и в общей группе.

Соответствует ли это Вашей практике?



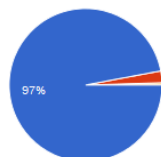
в моей группе среда скорее именно так и устроена	586	96.1%
в моей группе среда скорее устроена не так	24	3.9%

Возможно ли так организовать образовательную среду в современных российских условиях?



Скорее возможно	600	98.2%
Скорее невозможно	11	1.8%

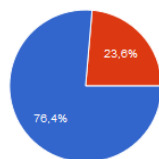
Я считаю, что если среда в группе устроена таким образом, то это скорее



хорошо и важно	591	97%
хорошо, но не принципиально	15	2.5%
плохо (опасно, вредно для развития детей, разрушает общение в группе или по какой-то другой причине)	3	0.5%

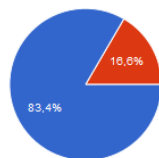
Дети с ограниченными возможностями здоровья интегрированы в группу и принимают участие в большинстве видов деятельности.

Соответствует ли это Вашей практике?



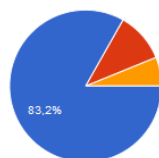
скорее, да	459	76.4%
скорее, нет	142	23.6%

Возможно ли так организовать образовательную среду в современных российских условиях?



Скорее возможно	503	83.4%
Скорее невозможно	100	16.6%

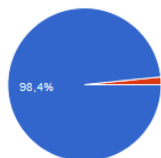
Я считаю, что если среда в группе устроена таким образом, то это скорее



хорошо и важно	500	83.2%
хорошо, но не принципиально	64	10.6%
плохо (опасно, плохо сказывается на развитии других детей, разрушает общение в группе или по какой-то другой причине)	37	6.2%

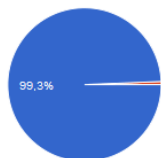
Администрация организации поддерживает позитивное взаимодействие между воспитателями (например, организуя неофициальные встречи, не воспринимаемые персоналом как дополнительная нагрузка; поощряя добровольное участие коллектива в методических мероприятиях).

Соответствует ли это Вашей практике?



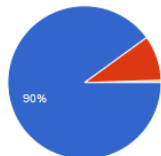
скорее да 603 98.4%
скорее нет 10 1.6%

Возможно ли так организовать образовательную среду в современных российских условиях?



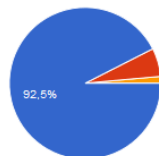
Скорее возможно 608 99.3%
Скорее невозможно 4 0.7%

Я считаю, что если среда в группе устроена таким образом, то это скорее



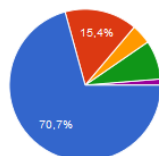
хорошо и важно 549 90%
хорошо, но не принципиально 58 9.5%
плохо (опасно, плохо сказывается на развитии других детей, разрушает общение в группе или по какой-то другой причине) 3 0.5%

Устроили ли Вас курсы повышения квалификации, на которых Вы обучались в недавнее время?



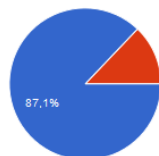
Ответ	Число	Процент
в целом, устроили	567	92.5%
в целом, не устроили	37	6%
в течении последних трех лет я не обучалась(ся) на курсах повышения квалификации	9	1.5%

Давали ли Вам на курсах повышения квалификации представление о разнообразии вариативных программ дошкольного образования?



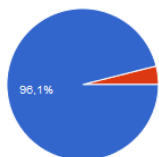
Ответ	Число	Процент
меня знакомили более-менее равноценно с несколькими программами	435	70.7%
меня знакомили подробно с одной программой в сравнении с другими программами	95	15.4%
меня знакомили только с одной программой	26	4.2%
меня не знакомили ни с одной программой	51	8.3%
я не проходил(а) курсы и не посещала другие формы профессионального образования в течение предыдущих трех лет	8	1.3%

Принимали ли Вы личное участие в разработке основной образовательной программы Вашего сада?



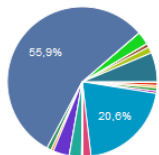
Ответ	Число	Процент
принимал(а)	534	87.1%
не принимал(а)	79	12.9%

Считаете ли Вы программу, по которой Вы работаете, оптимальной для Вашей профессиональной деятельности?



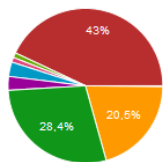
Ответ	Число	Процент
скорее да	589	96.1%
скорее нет	24	3.9%

Программа, по которой Вы в данный момент работаете:



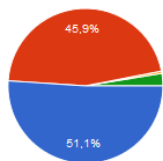
Образовательная программа дошкольного образования «Березка» / Авторы С.А. Трубицына, В.К. Загвоздкин, О.Ю. Вылегжанина, Т.В. Фишер, Т.А. Иконникова, К.И. Бабич	1	0.2%
Образовательная программа дошкольного образования «Вдохновение» / Под редакцией И.Е. Федосовой	4	0.7%
Образовательная программа дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет / Автор Н.В. Нищева	3	0.5%
Образовательная программа дошкольного образования «Детский сад — дом радости» / Автор Н.М. Крылова	4	0.7%
Образовательная программа дошкольного образования «Детский сад по системе Монтессори» / Под редакцией Е.А. Хиптунен	3	0.5%
Образовательная программа дошкольного образования «Детство» / Под редакцией Т.И. Бабаевой, А.Г. Гогоберидзе, О.В. Солнцевой	124	20.6%
Основная образовательная программа дошкольного образования «Детский сад 2100» / Под редакцией Р.Н. Бунеева	11	1.8%
Образовательная программа дошкольного образования «Диалог» / Под ред. О.Л. Соболевой, О.Г. Приходько	0	0%
Образовательная программа дошкольного образования «Дошколка.ру» / Автор С.П. Цинковская	0	0%
Образовательная программы дошкольного образования для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи / Под ред. Л. В. Лопатиной	1	0.2%
Образовательная программа дошкольного образования «Золотой ключик» / Под редакцией Г.Г. Кравцова	0	0%
Образовательная программа дошкольного образования «Истоки» / Под редакцией Л.А. Пармоновой	16	2.7%
Образовательная программа дошкольного образования «Миры детства: конструирование возможностей» / Под редакцией Т.Н. Доронова	0	0%
Образовательная программа дошкольного образования «Мир открытий» / Под редакцией Л.Г. Петерсон, И.А. Лыковой	21	3.5%
Образовательная программа дошкольного образования «Мозаика» / Авторы В.Ю. Белькович, Н.В. Гребёнкина, И.А. Кильдышева	3	0.5%
Образовательная программа дошкольного образования «На крыльях детства» / Под редакцией Н.В. Микляевой	0	0%
Образовательная программа дошкольного образования «Образование для процветания» / Под руководством Т.С. Комаровой	0	0%
Образовательная программа дошкольного образования «Открытия» / Под редакцией Е.Г. Юдиной	6	1%
Образовательная программа дошкольного образования «От рождения до школы» / Под редакцией Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой	336	55.9%
Образовательной программы дошкольного образования «Первоцветы» / Под редакцией Н.В. Микляевой	0	0%
Образовательная программа дошкольного образования для детей раннего возраста (1-3 года) «Первые шаги» / Авторы Е.О. Смирнова, Л.Н. Галигузова, С.Ю. Мещерякова	0	0%
Образовательная программа дошкольного образования «Радуга» / Под редакцией Е.В. Соловьёвой	17	2.8%
Образовательная программа дошкольного образования «Разноцветная планета», часть 1 / Под редакцией Е.А. Хамраевой, Д.Б. Юматовой	0	0%
Образовательная программа дошкольного образования «Разноцветная планета», часть 2 / Под редакцией Е.А. Хамраевой, Д.Б. Юматовой	0	0%
Образовательная программа дошкольного образования «Тропинки» / Под редакцией В.Т. Кудрявцева	5	0.8%
Образовательная программа дошкольного образования «Успех» / Под редакцией Н.В. Феединой	8	1.3%
ни по одной из этих программ	38	6.3%

В какой возрастной группе Вы сейчас работаете?



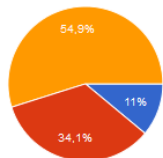
в ясельной	0	0%
в 1-й младшей	1	0.2%
во 2-й младшей	122	20.5%
в средней	169	28.4%
в старшей	17	2.9%
в подготовительной	18	3%
в разновозрастной	6	1%
в разных группах одновременно	6	1%
работаю не с детьми, а с дошкольными педагогами	256	43%

Должность, занимаемая в дошкольной образовательной организации



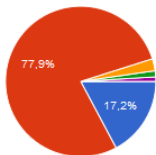
Воспитатель	315	51.1%
Старший воспитатель / методист / заведующая	283	45.9%
Психолог / логопед / музработник / инструктор по ФИЗО / педагог дообразования	3	0.5%
Другое	16	2.6%

Фактический стаж работы в должности этого характера (суммарно по всем организациям, если Вы меняли место работы)



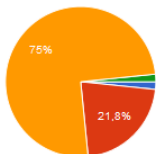
Менее 3 лет	68	11%
3-10 лет	210	34.1%
11 и более лет	338	54.9%

Ваше профессиональное образование



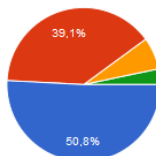
Среднее профессиональное в области педагогики	106	17.2%
Высшее (диплом бакалавра или специалиста) в области педагогики	480	77.9%
Магистратура, аспирантура, соискательство научной степени	16	2.6%
Профессиональное образование по иному направлению (не педагогика)	8	1.3%
Неоконченное профессиональное в области педагогики	6	1%
Без профессионального образования	0	0%

Ваш возраст



до 24 лет включительно	10	1.6%
25-35 лет	134	21.8%
36-59 лет	461	75%
60 лет и старше	10	1.6%

Знакомы ли вы с методикой оценки качества дошкольного образования «Шкалы комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях» (Early Childhood Environment Rating Scale)?



не знаком (если и слышал(а), то не от специалистов)	309	50.8%
имею общее представление о шкале (по публичным выступлениям специалистов, которые ее используют)	238	39.1%
имею основательное представление о шкале (знаком(а) с текстом – полностью или частично)	41	6.7%
использую шкалу в своей работе	20	3.3%

В результате анализа полученных данных были сделаны следующие основные выводы.

Педагоги и администрация преимущественно разделяют ценность критериев оценки качества образования, заложенных в ECERS – доля респондентов, считающих нужным и важным, чтобы образовательная среда была устроена в соответствии с предложенным индикатором качества, колеблется от 71,88% (минимальное значение, выражающее отношение педагогов к оформлению среды и демонстрируемым в группе материалам с приоритетом участия самих детей) до 93,49% (максимальное значение, выражающее мнение педагогов о характере взаимодействия с детьми – использование форм как фронтального, так и индивидуального и мини-группового взаимодействия). Статистически значимых различий между респондентами с различным статусом в дошкольной образовательной организации не выявлено. Рисунок 1 демонстрирует распределение долей воспитателей и представителей администрации по различным аспектам организации среды.

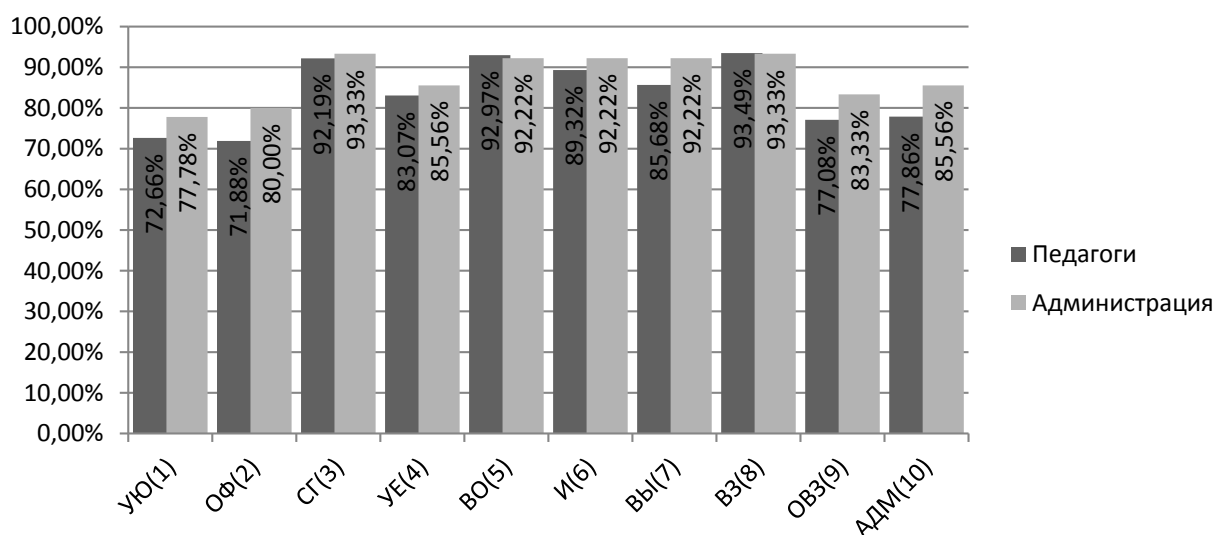


Рисунок 1 – Доли респондентов (воспитателей и представителей администрации), воспринимающих указанные характеристики образовательной среды как желательные

Сопоставление мнений респондентов с экспертными оценками показывает, что педагоги переоценивают качество наличной образовательной

среды в своих детских садах и возможности приведения ее в соответствие с критериями ECERS-R. Приведем пример – сравним экспертную оценку и мнение респондентов-воспитателей о том, действительно ли они задают детям вопросы, побуждая их давать все более развернутые и сложные ответы (причем это происходит не только на занятиях, но и в процессе свободной игры, повседневного общения) – показатель «Повседневное использование речи» шкалы ECERS-R (рисунок 2).



Рисунок 2 – Сравнение данных опроса воспитателей и экспертной оценки по аспекту повседневного использования речи – применению воспитателями открытых вопросов не только на занятиях, но и в свободной деятельности детей

На данном примере показано, что рефлексивные способности воспитателей развиты недостаточно. Вместе с тем, исследование дало основания полагать, что руководители дошкольных образовательных организаций (структурных подразделений дошкольного образования) оценивают качество образовательной среды более критично, чем педагоги. Так, респондентам, условно обозначенным как «администрация» и «педагоги» (во втором случае это воспитатели), были заданы вопросы о том, соответствуют ли их практике (в случае с администрацией – практике их организации) характеристики различных аспектов образовательной среды. На

рисунке 3 представлены доли респондентов, указавших, что такие характеристики свойственны их среде.

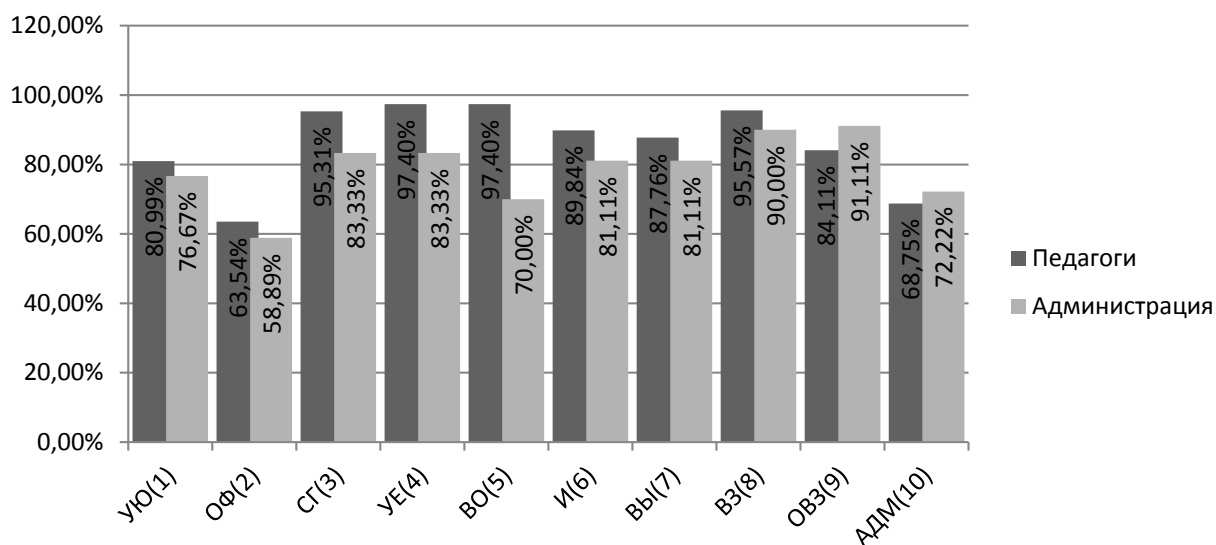


Рисунок 3 – Доля респондентов (воспитателей и представителей администрации), отметивших предложенные характеристики среды как свойственные их практике

Статистически значимые различия были обнаружены в позициях 3, 4, 5, 6, 8 ($p \leq 0,05$). Однако даже представители администрации существенно не приближаются к объективной экспертной оценке.

Обращает на себя внимание позиция 10 (положительное взаимодействие администрации организации с воспитателями и воспитателей между собой), которую большая доля представителей администрации оценила положительно, по сравнению с долей респондентов-воспитателей. Несмотря на отсутствие значимых различий по этому аспекту, такое распределение ответов наглядно демонстрирует, что себя оценивать сложнее и что для этого нужны специально формируемые рефлексивные способности. Ведь эмоциональный фон в коллективе зависит в первую очередь от руководителя, и дефицит партнерских моделей взаимодействия в коллективах образовательных организаций признается специалистами как один из самых значимых факторов, тормозящих процесс профессионального развития педагогов, блокирует присутствие инновационной составляющей в их деятельности. Среди значимых характеристик внутрикорпоративных

отношений в дошкольных образовательных организациях специалисты отмечают отсутствие институционализированной практики контакта, с одной стороны, и ощущение внутренней конкуренции – с другой, что ведет к формированию предубеждений, разобщенности и отсутствию возможности объединения усилий для единого корпоративного продвижения интересов (Колесникова Е.М., 2013: 36).

Еще одним результатом исследования стал вывод о том, что дефициты в организации предметно-пространственной среды рефлексированы лучше, чем дефициты во взаимодействии с ребенком. Так, только 63,54% респондентов-воспитателей признали, что среда в их группе оформлена без участия детей (не используются работы воспитанников, чтобы сделать пространство группы более ориентированным на интересы детей, подчеркнуть значимость их достижений). Наличие возможности для уединения, то есть проявление категории более сложного порядка (не только специально выделенное пространство, но и определенные правила поведения в нем и рядом с ним), указали 97,40%, что более существенно отличается от данных экспертного наблюдения. Схожая ситуация была отмечена и в оценке характера взаимодействия – 95,31% воспитателей уверены, что они соблюдают баланс между слушанием и говорением, тем самым стимулируя развитие речи детей (например, оставляет им время на обдумывание ответа; детям со слабо развитыми навыками общения помогают выразить мысли словами).

Таким образом, развитость у работников образования рефлексивных способностей, равно как и наличие адекватных представлений о должном качестве образования, видится нам как важный фактор саморазвития системы. В связи с этим предлагается широко использовать шкалы ECERS-R для взаимосвязанного совершенствования указанных двух позиций. Такое применение инструмента оценки качества образования не случайно. В международной практике он активно используется в этих целях.